

P.P. 16.8.19.

# ŽUPIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

Župić & Partneri d.o.o./  
Župić & Partners Ltd.

Odvjetnici /  
Attorneys at Law

Ante Župić  
Sandra Grilec  
Martina Kalac  
Alen Čičak  
Luka Mađerić  
Davor Markeš  
Miran Zorica  
dr. sc. Mirna Pavletić Župić  
Sanja Kelava Zorica  
Mihovil Grubišić  
Biljana Bandić Lutonski  
Ana Rogić Markeš  
Ivan Hršak

Hrvatska / Croatia  
Uredi / Offices:

10000 Zagreb  
Radnička cesta 37/B  
tel.: +385 (0)1 6184 357  
+385 (0)1 6184 375  
fax.: +385 (0)1 6184 367

23000 Zadar  
Zrinsko-Frankopanska 38  
tel.: +385 (0)23 316 174  
fax.: +385 (0)23 316 177

21000 Split  
Trg Hrvatske bratske zajednice 8  
tel.: +385 (0)21 555 445  
fax.: +385 (0)21 555 446

31000 Osijek  
Stjepana Radića 14  
tel.: +385 (0)31 205 204  
fax.: +385 (0)31 213 093

Trgovački sud u Zagrebu  
MBS: 080478152  
Temeljni kapital: 4,31 mil. kn  
OIB/PDV br. (HR) 42524586447  
Direktor: Ante Župić

IBAN: HR7723600001101697436  
Zagrebačka banka d.d.

IBAN: HR462390001100616042  
Hrvatska poštanska banka d.d.  
IBAN: HR1525030071100087513  
Sberbank d.d.

IBAN: HR522340009110684310  
Privredna banka Zagreb d.d.

IBAN: HR0425000091101465155  
Addiko Bank d.d.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Trg Sv. Marka 4  
10 000 Zagreb

Zagreb, 15. svibnja 2019. g.

## PREDMET:

Prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti propisa s  
Ustavom i zakonom

## PREDLAGATELJ:

Grad Supetar, Otok Brač, Supetar, Vlačica 5, OIB: 16857373591, koji  
zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o.,  
Zagreb, Radnička cesta 37b

## PRIJEDLOG

Predlagatelja za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti  
propisa – Odluke o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta  
(NN broj 3/19, 17/19) s Ustavom RH (NN 56/90 do 05/14),  
Zakonom o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj  
samoupravi (NN broj 14/97, 02/07, 04/08 i 05/08) i  
Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN  
broj 33/01 do 123/17)

4x, punomoć u prilogu

I. Ministar zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske je dana 21. prosinca 2018. godine donio Odluku o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta (dalje u tekstu: Odluka), koja je objavljena u »Narodnim novinama«, broj 3 od 9. siječnja 2019. godine, a stupila na snagu danom donošenja.

Nakon uspoređivanja s izvornim tekstom Odluke utvrđen je niz tiskarskih pogrešaka te je stoga donesen Ispravak Odluke o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta, a koji je Ispravak objavljen u »Narodnim novinama«, broj 17 od 20. veljače 2019. godine.

#### PRILOZI:

- Odluka o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta, objavljena dana 9. siječnja 2019. godine u »Narodnim novinama«, broj 3/2019;
- Ispravak Odluke o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta, objavljen dana 20. veljače 2019. godine u »Narodnim novinama«, broj 17/2019

**II.** Predmetnom Odlukom, točnije odredbom članka I. Odluke, propisano je da se u cilju provedbe mjere 4.1 - izrada plana zatvaranja odlagališta neopasnog otpada definirane u Planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2017. - 2022. godine (»Narodne novine« broj 3/17), a sukladno dokumentu: „Dinamika zatvaranja odlagališta neopasnog otpada na području Republike Hrvatske“, određuje redoslijed i dinamika zatvaranja odlagališta neopasnog otpada po županijama, odabir odlagališta neopasnog otpada na kojima će se nastaviti odlagati neopasni komunalni i proizvodni otpad do popunjenja kapaciteta za odlaganje i odlagališta neopasnog otpada na kojima će se nastaviti odlagati neopasni komunalni i proizvodni otpad do izgradnje i početka rada centara za gospodarenje otpadom u Republici Hrvatskoj.

Tako je, između ostalog, odredbom članka II. Odluke određeno da se u Splitsko-dalmatinskoj županiji do 31. prosinca 2018. godine zatvori odlagalište neopasnog otpada „Košer“ u Općini Pučišća, dok je u dokumentu: „Dinamika zatvaranja odlagališta neopasnog otpada na području Republike Hrvatske“ navedeno da će se nakon zatvaranja predmetnog odlagališta odlaganje otpada preusmjeriti na odlagalište neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru, a na kojem će se neopasni otpad odlagati do izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Lečevica“.

**III.** S tim u vezi, Predlagatelj ovim putem ističe kako su navedene odredbe o zatvaranju odlagališta neopasnog otpada „Košer“ u Općini Pučišća te preusmjeravanju svog otpada na odlagalište neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru donesene u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90 do 05/14, dalje u tekstu: Ustav RH), Zakonom o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi (»Narodne novine« broj 14/97, 02/07, 04/08 i 05/08; dalje u tekstu: Zakon o potvrđivanju Europske povelje) te Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine« broj 33/01 do 123/17; dalje u tekstu: ZLPRS)

Stoga Predlagatelj na temelju članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99, 29/02, 49/02; dalje u tekstu: Ustavni zakon) predlaže pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti Odluke s odredbama Ustava RH, Zakona o potvrđivanju Europske povelje i ZLPRS-a koje se navode u nastavku ovog Prijedloga.

#### - **Kršenje odredbi Ustava RH**

- ❖ Predlagatelj najprije navodi kako je odredbom članka V. Odluke propisano da će se ista objaviti u »Narodnim novinama« te stupiti na snagu danom donošenja, odnosno kako je u konkretnom slučaju Odluka objavljena 9. siječnja 2019. godine, a stupila na snagu 21. prosinca 2018. godine, dok je Ispravak Odluke objavljen 20. veljače 2019. godine, a stupio na snagu danom stupanja na snagu Odluke.



S tim u vezi Predlagatelj ukazuje na izravno kršenje odredbi članka 3. i članka 90. stavka 1. i stavka 4. Ustava RH koji glase:

### Članak 3.

„... vladavina prava ... najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.“

### Članak 90.

„Prije nego što stupe na snagu zakoni i drugi propisi državnih tijela objavljuju se u »Narodnim novinama«, službenom listu Republike Hrvatske.“

(...)

Zakoni i drugi propisi državnih tijela i tijela koja imaju javne ovlasti ne mogu imati povratno djelovanje.“

Naime, ovakvim donošenjem Odluke na način da ista stupa na snagu prije dana objave u »Narodnim novinama« Ministarstvo zaštite okoliša i energetike ponajprije narušava jednu od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske – **vladavinu prava**, a osobito načelo pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka kao njegov sastavni dio, koje zahtijeva da stupanje na snagu propisa bude određeno na jasan i nedvojben način te da propisi državnih tijela budu objavljeni u »Narodnim novinama« prije njihovog stupanja na snagu.

Odredbe koje propisuju početak stupanja na snagu propisa prije objave nikako ne udovoljavaju zahtjevima načela vladavine prava, osobito načelu pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka kao njegovom sastavnom dijelu, te njihova primjena ima za posljedicu nedozvoljeno retroaktivno djelovanje propisa i u suprotnosti je s ustavnom zabranom povratnog djelovanja propisa.

S tim u vezi Predlagatelj napominje da je vremensko razdoblje od dana objave propisa do dana njegova stupanja na snagu (vakacija) važno i potrebno da bi se s odredbama novog propisa upoznali i za njegovu primjenu pripremili adresati na koje se odnosi.

Iznimka od zabrane povratnog djelovanja predviđena je člankom 90. stavkom 5. Ustava RH koji propisuje da iz posebno opravdanih razloga samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje, no s obzirom da se navedena iznimka odnosi samo na zakon valja zaključiti da drugi propisi državnih tijela (što uključuje i predmetnu Odluku) nikako ne mogu imati retroaktivno djelovanje.

Predlagatelj ovdje ističe kako takvo postupanje, odnosno donošenje protuustavne Odluke Ministarstva zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske s povratnim djelovanjem bez vakacijskog razdoblja u kojem bi se građani Republike Hrvatske upoznali s odredbama novog propisa, ima iznimno negativan učinak na povjerenje građana u pravni poredak i pravnu sigurnost te je nedvojbeno u suprotnosti s gore citiranim člancima Ustava RH.

❖ Također, Predlagatelj napominje kako donošenjem Odluke kojom se zatvara odlagalište neopasnog otpada „Košer“ u Općini Pučišća te sav otpad preusmjerava na odlagalište

neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike kao donositelj sporne Odluke krši i odredbe Ustava kojima se jamči pravo na lokalnu samoupravu.

Naime, članak 128. Ustava RH u stavku 1. i 2. definira sljedeće:

*„Građanima se jamči pravo na lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu.*

*Pravo na samoupravu ostvaruje se preko lokalnih, odnosno područnih (regionalnih) predstavničkih tijela koja su sastavljena od članova izabranih na slobodnim i tajnim izborima na temelju neposrednog, jednakog i općega biračkog prava.“*

Nadalje, člankom 129. a stavkom 1. i 3. propisano je sljedeće:

*„Jedinice lokalne samouprave obavljaju poslove iz lokalnog djelokruga kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a osobito poslove koji se odnose na uređenje naselja i stanovanja, prostorno i urbanističko planiranje, komunalne djelatnosti, brigu o djeci, socijalnu skrb, primarnu zdravstvenu zaštitu, odgoj i osnovno obrazovanje, kulturu, tjelesnu kulturu i sport, tehničku kulturu, zaštitu potrošača, zaštitu i unapređenje prirodnog okoliša, protupožarnu i civilnu zaštitu.*

(...)

*Poslovi lokalnog i područnog (regionalnog) djelokruga uređuju se zakonom. Prilikom dodjeljivanja tih poslova prednost će imati ona tijela koja su najbliža građanima.“*

Ovdje Predlagatelj posebno ukazuje na članak 128. stavak 1. Ustava RH sukladno kojem se građanima jamči pravo na lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu te stavak 3. istog članka kojim je regulirano da se pravo na samoupravu ostvaruje preko lokalnih, odnosno područnih (regionalnih) predstavničkih tijela koja su sastavljena od članova izabranih na slobodnim i tajnim izborima na temelju neposrednog, jednakog i općega biračkog prava.

Osim posredničke demokracije, Ustav RH daje pravo građanima da neposredno sudjeluju u upravljanju lokalnim poslovima, putem zborova, referenduma i drugih oblika neposrednog odlučivanja u skladu sa zakonom i statutom.

Dakle, valja uočiti da je hrvatski ustavotvorac prepoznao važnost lokalne samouprave prvenstveno što je to pravo građana u cijelosti izjednačio s ostalim ljudskim pravima i slobodama te je iz ustavnih odredbi očito kako je intencija ustavotvorca bila da obavljanje poslova lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana (pa tako i komunalne djelatnosti koje uključuju odlaganje otpada te prostorno i urbanističko planiranje) povjeri onim tijelima koja su najbliža građanima.

Štoviše, radi preciznijeg definiranja poslova lokalnog značaja ustavotvorac je najbitnije od njih naveo u članku 129. a stavak 1. Ustava želeći na taj način istaknuti one djelatnosti koje su od posebnog značaja za život građana, uključivši i komunalne djelatnosti te prostorno i urbanističko planiranje, a čije je obavljanje jedna od osnovnih zadaća upravo jedinica lokalne samouprave.



No, unatoč navedenoj ustavnoj regulativi prema kojoj se prednost pri odlučivanju o poslovima iz lokalnog djelokruga i obavljanju istih povjerava tijelima najbližim građanima te kojima su upravo građani neposredno dali svoje pravo glasa, u konkretnom se slučaju kao donositelj Odluke kojom se regulira odlaganje otpada pojavljuje Ministar zaštite okoliša i energetike koji zadirući u ingerenciju tijela lokalne samouprave direktno krši odredbe članka 128. stavka 1. i 2. te članka 129. a stavka 1. i 3. Ustava RH.

Predlagatelj ovdje napominje i kako je Ministar zaštite okoliša i energetike donio predmetnu Odluku na temelju članka 21. a Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (»Narodne novine« broj 114/15, 103/18; dalje u tekstu: Pravilnik), no kako za donošenje takve Odluke nije imao osnova s obzirom da je člankom 21. stavkom 1. Pravilnika određeno da se odlagalište ili dio odlagališta može zatvoriti i/ili prestati s radom kada su se ostvarili uvjeti za zatvaranje propisani u dozvoli iz članka 18. Pravilnika, ili nakon odobrenja nadležnog tijela koje je izdalo dozvolu na zahtjev odlagatelja ili temeljem obrazložene odluke nadležnog tijela, a koji uvjeti u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni, jer kapaciteti odlagališta Kupinovica na koje bi se trebao deponirati otpad sa zatvorenog odlagališta nisu dovoljni za prihvrat dodatnog otpada osim onog s područja grada Supetra čije je odlagalište Kupinovica..

Stoga je očito i kako je Ministar zaštite okoliša i energetike pogrešno utvrdio činjenično stanje te donio Odluku koja nije u suglasnosti s odredbom čl. 21. stavka 1. Pravilnika.

#### PRILOG:

- Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (»Narodne novine« broj 114/15, 103/18)

❖ Nadalje, Predlagatelj ovim putem ukazuje kako se predmetnom Odlukom izravno krše i druge odredbe Ustava.

U vezi s regulacijom jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave valja spomenuti Europsku povelju o lokalnoj samoupravi (dalje u tekstu: Povelja), prvi multilateralni pravni instrument za definiranje i zaštitu načela lokalne samouprave, koji je Republika Hrvatska u cijelosti ratificirala.

Naime, Republika Hrvatska je u Ustavu, i to odredbi članka 134., prihvatila određenje da „*Međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, čine dio unutarnjega pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona...*“, a što podrazumijeva da su takvi ugovori, uključujući i Povelju, obvezatni za primjenjivanje i za sudove, za državne organe i za tijela s javnim ovlastima, ali i za tijela lokalne i regionalne samouprave.

#### - Kršenje odredbi Zakona o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi

Republika Hrvatska je donošenjem Zakona o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi prihvatila Povelju kao dio svog pravnog sustava, a koja je od iznimne važnosti za lokalnu samoupravu jer sadrži osnovna načela lokalne samouprave.

Predlagatelj ovdje upućuje na načelo samostalnosti lokalnih jedinica u odlučivanju o poslovima lokalnog značaja i obavljanju istih, a koje je posebice izraženo u sljedećim odredbama Zakona o potvrđivanju Europske povelje :

### Članak 3.

#### Koncepcija lokalne samouprave

*„1. Pod lokalnom samoupravom podrazumijeva se pravo i mogućnost lokalnih jedinica da, u okvirima određenim zakonom, uređuju i upravljaju, uz vlastitu odgovornost i u interesu lokalnog pučanstva, bitnim dijelom javnih poslova.*

*2. Ovo će se pravo provoditi preko vijeća ili skupština sastavljenih od članova izabranih na slobodnim i neposrednim izborima, tajnim glasanjem na temelju općeg i jednakog biračkog prava...“*

### Članak 4.

#### Djelokrug lokalne samouprave

*„3. Javne će se ovlasti obavljati tako da se preferira da pripadaju vlastima koje su najbliže građanima...*

*4. Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedinicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon.*

(...)

*6. Lokalne jedinice će se, koliko je to moguće, pravovremeno, na odgovarajući način, pitati za mišljenje u postupku pripremanja i donošenja odluka koje ih se neposredno tiču.*

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi vidljivo je da u odnosu na dodjelu ovlasti Povelja zahtijeva da se poslovi povjere onim tijelima koja su najbliža građanima. Povelja isto tako naglašava da ovlasti lokalnih jedinica moraju biti potpune i cjelovite i da lokalne jedinice moraju imati određenu samostalnost kada obavljaju poslove koji su povjereni središnjim tijelima te ista utvrđuje postupak pribavljanja mišljenja u svim pitanjima koja se neposredno odnose na lokalne jedinice.

Budući da se u konkretnom slučaju materija koja je regulirana Odlukom (zatvaranje odlagalište neopasnog otpada „Košer“ u Općini Pučišća te preusmjerenje svog otpada na odlagalište neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru) neposredno tiče lokalne jedinice, odnosno Predlagatelja, očito je kako je Ministar zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske donošenjem Odluke povrijedio gore navedene odredbe Zakona o potvrđivanju lokalne samouprave jer je u konkretnom slučaju Gradu Supetru bilo u potpunosti onemogućeno sudjelovati u donošenju Odluke, a što nesporno proizlazi i iz činjenice da se Predlagatelja uopće nije pitalo za mišljenje u vezi Odluke sukladno članku 4. točki 6. Zakona o potvrđivanju Europske povelje.



Predlagatelj ovim putem dalje ukazuje i na odredbe članka 5. stavka 1. Ustava, a kojim je izričito propisano sljedeće:

**"U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom."**

Predlagatelj ističe kako donositelj Odluke odnosno Ministar zaštite okoliša i energetike Republike Hrvatske donošenjem predmetne Odluke uređuje pitanje obavljanja poslova koji se odnose na komunalno gospodarstvo, a koje poslove osobito obavljaju općine i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu, te je stoga očito da Ministar takvim postupanjem, odnosno zadirući u nadležnost tijela lokalne samouprave, izravno krši gore navedenu odredbu članka 5. stavka 1. Ustava RH.

- **Kršenje odredbi Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi**

Predlagatelj uvodno ističe kako predmetna Odluka predstavlja podzakonski propis koji mora biti u suglasnosti s višim pravnim izvorom, odnosno zakonom, i to Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji je donijelo zakonodavno tijelo Republike Hrvatske – Hrvatski Sabor.

Predlagatelj ovim putem ukazuje na odredbe ZLPRS-a kao krovnog zakona i *lex specialis*-a u pogledu regulacije jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave, njihovog djelokruga i ustrojstva, načina rada njihovih tijela, nadzora nad njihovim aktima i radom te drugih pitanja od značenja za njihov rad.

S tim u vezi, Predlagatelj upućuje na odredbe glave III. ZLPRS-a pod nazivom „**Samoupravni djelokrug općine, grada i županije**“ koja u članku 18. određuje da su općine, gradovi i županije samostalne u odlučivanju u poslovima iz svoga samoupravnog djelokruga u skladu s Ustavom Republike Hrvatske i ZLPRS-om.

Nadalje, člankom 19. iste glave ZLPRS-a zakonodavac preciznije determinira poslove lokalnog značaja koje općine i gradovi obavljaju u svom samoupravnom djelokrugu navodeći da su to poslovi kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji nisu Ustavom ili zakonom dodijeljeni državnim tijelima te da su to osobito poslovi koji se odnose na:

- uređenje naselja i stanovanje,
- **prostorno i urbanističko planiranje,**
- **komunalno gospodarstvo,**
- brigu o djeci,
- socijalnu skrb,
- primarnu zdravstvenu zaštitu,
- odgoj i osnovno obrazovanje,
- kulturu, tjelesnu kulturu i šport,
- zaštitu potrošača,
- zaštitu i unapređenje prirodnog okoliša,
- protupožarnu i civilnu zaštitu,
- promet na svom području,
- te ostale poslove sukladno posebnim zakonima.

Slijedom gore navedenog, razvidno je da se iz tako jasno normiranog zakonskog teksta može nedvojbeno isčitati za koje poslove je zakonodavac predvidio da se o njima samostalno odlučuje na lokalnoj razini te da ih obavljaju same jedinice lokalne samouprave, odnosno općine i gradovi.

Isto tako, ZLPRS sadrži odredbe u kojima se decidirano određuje da upravo predstavnička tijela lokalne samouprave donose akte u okviru djelokruga jedinice lokalne samouprave. Predlagatelj navedeno potkrjepljuje odredbom članka 35. točke 2. ZLPRS-a u koja glasi:

### *Članak 35.*

*„Predstavničko tijelo:*

*(...)*

*2. donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave...”*

Uzimajući u obzir navedenu odredbu, očito je kako je predstavničkom tijelu dodijeljena obveza donošenja akata kojima se uređuju pitanja iz samoupravnog djelokruga, a iz čega slijedi zaključak da je predmetnu Odluku u ovom slučaju trebalo donijeti predstavničko tijelo Predlagatelja (Gradsko vijeće Grada Supetra), a ne Ministar zaštite okoliša i energetike.

**Zaključno, Predlagatelj ističe kako je iz svega gore navedenog jasno i nedvojbeno da je predmetna Odluka neustavna i nezakonita.**

IV. Slijedom svega prethodno navedenog, Predlagatelj kao jedinica lokalne samouprave kojoj je povrijeđeno pravo na lokalnu samoupravu, **moli i predlaže da Ustavni sud Republike Hrvatske usvoji ovaj prijedlog i da na temelju članka 55. stavka 1. Ustavnog zakona ukine Odluku o redoslijedu i dinamici zatvaranja odlagališta u cijelosti**, a s obzirom da ista nije suglasna s Ustavom Republike Hrvatske, Zakonom o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi te Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

V. Zaključno, **Predlagatelj ujedno ovim putem moli i**

### **p r e d l a ž e**

**da Ustavni sud Republike Hrvatske sukladno odredbi članka 45. Ustavnog zakona do donošenja konačne odluke povodom ovog Prijedloga, privremeno obustavi izvršenje pojedinačnih akata ili radnji koje se poduzimaju na osnovi Odluke, a s obzirom da bi njihovim izvršavanjem mogle nastupiti teške i nepopravljive posljedice za Predlagatelja, odnosno da bi odlaganje otpada na način propisan Odlukom znatno otežao život otočnog stanovništva.**



## o b r a z l o ž e n j e

Predlagatelj navodi kako se protivi odredbama predmetne Odluke, a sukladno kojima se zatvara odlagalište neopasnog otpada „Košer“ u Općini Pučišća te odredbama u dokumentu: „Dinamika zatvaranja odlagališta neopasnog otpada na području Republike Hrvatske“ na temelju kojih će se, nakon zatvaranja predmetnog odlagališta, odlaganje otpada preusmjeriti na odlagalište neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru, a na kojem će se neopasni otpad odlagati sve do izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Lečevica“.

Naime, predmetna Odluka Ministarstva zaštite okoliša i energetike dovodi u pitanje postojeći Plan gospodarenja otpadom Grada Supetra za razdoblje od 2017. do 2022. godine, ishoduju građevinsku dozvolu za sanaciju deponija „Kupinovica“, predviđeni obuhvat deponija, veličinu privremene plohe, preostali kapacitet deponija „Kupinovica“, a posebno se postavlja pitanje kakav bi utjecaj dodatne količine otpada imale na okoliš te koliko dugo bi se sav otpad s otoka Brača trebao odlagati u Gradu Supetru uzimajući u obzir da izgradnja Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Lečevica“ nije još niti započela.

Nadalje, odlagalište neopasnog otpada „Kupinovica“ u Gradu Supetru nema osigurane ni sanitarne ni tehničke uvjete za prihvrat povećanih količina otpada što može u budućnosti onemogućiti odlaganje otpada s područja Grada Supetra ako se kapaciteti navedenog odlagališta u potpunosti iskoriste prije izgradnje Regionalnog centra za gospodarenje otpadom „Lečevica“. Pored navedenog, dovodi se u pitanje i predstojeća sanacija deponija „Kupinovica“ jer se ishoduju dokumentacija za sanaciju temelji na manjim količinama otpada, a cijene odvoza i deponiranja otpada višestruko će porasti zbog dodatnih troškova (troškovi prijevoza, naknade za deponiranje, ekološke rente itd.).

Slijedom navedenog Predlagatelj potpuno utemeljeno i opravdano smatra da će daljnja primjena predmetne Odluke dodatno otežati život otočnog stanovništva.

**GRAD SUPETAR,**  
kojeg zastupa:  
**ŽUPIC & PARTNERI**  
Odvjetničko društvo  
Odvjetnik  
**ALEN ČIČAK**